



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 1

Место проведения Москва  
город

**ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА**

Олимпиада школьников "Ломоносов"  
наименование олимпиады

по Биествознанию  
профиль олимпиады

Щербановой Анны Дмитриевны  
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата  
« 15 » февраля 2026 года

Подпись участника  
Анна

Чистовик

задание 3.

46 (альбом) Р.А. Вартанян  
или~~Курс экономики студент предмет~~

В сфере экономики главным предметом изучения, исследования встает проблема распределения ограниченных ресурсов среди ~~людей~~ людей, чьи желания и потребности не ограничены.

Разные ученые представляют свой взгляд на данный вопрос, однако все равно обстоит неясным — какой же такая концепция эффективнее. Итак, пусть данная проблематика станет основой для последующих размышлений.

Для того, чтобы задать вектор размышления, стоит обозначить, что представляет собой модель homo economicus ~~человек~~ о которой спрашивается в теме данного эссе. Итак, данная модель была предложена Адамом Смитом — представителем классической школы политической экономии — и обозначает в буквальном переводе "человек экономический". Но что это значит? ~~Человек~~ Адам

Смит предлагал рассматривать человека как рациональное существо, делающее свой выбор строго исходя из своих потребностей и ~~распре-~~ распределяя средства таким образом, что ~~получает~~ получает наибольшую пользу. С

одной стороны, данный взгляд имеет определенные преимущества. Мы можем сказать, что когда человек поступает исходя из личной выгоды и своих желаний, он невольным образом удовлетворяет потребности других людей и рынок приходит в равновесие, а экономика растет.

Данную точку зрения ~~можно~~ подтвердит размышления ~~данный~~ Б. Манделброта, представленное в его работе "Басня о пчелах".

Он предлагает схожий взгляд на природу человека. В концепции Б. Манделвилля человек — частное лицо, имеющее свои пороки: как правило, он поступает исходя из личной выгоды и собственных потребностей. Но в то же время, он создает для других рабочие места, производит экономические блага, необходимые для удовлетворения потребностей других людей, и таким образом, поступает на благо общества.

Так, ~~экономическая~~ ~~природа~~ ~~человека~~, которая ~~казалась бы, должна быть~~ ~~экономической~~, ~~вряд ли~~

Так, эгоистическая природа человека, которая казалась бы, вредна для общества, напротив, приносит ему пользу. Отчасти я согласен с данной точкой зрения — многие успешные модели ~~экономических~~ экономики разных стран действительно строятся на модели тоталитаризма и рыночной структуре, не вмешательстве государства в данную сферу жизни общества. Можно предмонстрировать данный взгляд на примере экономики США — ~~в~~ ~~этой~~ ~~степени~~, ~~где~~ ~~это~~ ~~было~~ ~~предложено~~ ~~в~~ ~~концепции~~ ~~Смита~~, ~~практически~~ ~~не~~ ~~вмешивается~~ ~~в~~ ~~эту~~ ~~экономику~~ ~~страны~~, давая тем самым развивающейся ~~экономике~~ ~~бизнесу~~ ~~и~~ ~~предприимчивости~~ ~~сфере~~.

Однако здесь возникает ~~иная~~ ~~проблема~~, а конкретно, экономическое неравенство между людьми: государство, не предоставляя (только лишь в крайнем случае) гарантий социального страхования, подвергает граждан тому, что они очень быстро могут оказаться на нижней ступени социальной иерархии. Возвращаясь к размышлениям над темой анализа и прогнозирования современной экономической реальности, можно сказать, что модель тоталитаризма не является достаточным фундаментом для данной деятельности. Мы можем говорить о

71-01-30-16  
(23.9)

то, что она представляет модель экономики  
 в слишком упрощенном виде: не все ак-  
 тивы рынка являются рациональными, или  
 более того, являясь рациональными, они не  
 могут быть уверены в успешности своей  
 деятельности, что ~~демонстрирует~~ опять же демонстри-  
 рует кейс экономики США: готовя, не  
 имея социальных гарантий, в случае болез-  
 ни или иных жизненных обстоятельств,  
 даже если он является рациональным актором  
 рынка, может быть ~~суждено~~ подвергнут  
 риску того, что окажется ~~титулом~~  
 ввиду социальной <sup>иерархии</sup> стратификации (из-за того,  
 что медицинские услуги стоят достаточно  
 дорого, а возможности продолжить ведение  
 своего бизнеса во время болезни нет).  
 Поэтому, если мы рассматриваем экономическую  
 реальность на микроуровне, в лице веден-  
 ия бизнеса ~~одним~~ ~~человеком~~ одним человеком,  
 мы все равно не можем достаточно точно  
 спрогнозировать его успешность (или наоборот, неэф-  
 фективность), поскольку ~~не~~ несмотря на его  
 "рациональную природу" ( homo economicus), на ~~его~~  
~~его~~ успешность ведения экономики оказы-  
 вают влияние и другие факторы, например,  
 модель социального государства отдельных стран.  
 Здесь я более ~~склоняюсь~~ склоняюсь  
 к точке зрения, считающей это модель  
 homo economicus не отражает всю ~~его~~  
~~его~~ экономическую природу человека, не учи-  
 тывает недостатки данной концепции и  
 не может являться <sup>прошлым</sup> фундаментом  
 для прогнозирования и анализа современной  
 экономической реальности. На мой взгляд, ~~экономическая~~  
 рыночная экономика, основанная на рациональном  
 поведении индивидов не может являться един-  
 ственным путем развития экономики государства.

Во-первых, мы не можем представить страну, где экономика была бы строго рыночной, а государство бы выступало исключительно в роли "акожного сторожа" (защитника прав частных лиц). Во-вторых, кейнс "Великая депрессия" показал, что рынок не может ~~самостоятельно~~ обеспечить развитие экономики, т.к. ~~это~~ ~~приводит~~ со временем к кризису, о чем пишет Дж. Кейнс. Экономист ~~говорит~~ критикует модель homo economicus: данная концепция не отражает поведение людей в период спада экономики — она не учитывает, что происходит в тот момент, когда люди начинают накапливать деньги в период инфляции и к этому приводит. Как отмечает Кейнс: когда люди перестают тратить деньги, перестают работать денежный оборот — накапливает раскручиваться дефляционная спираль, цены снижаются, соответственно, производители получают меньшую прибыль, вследствие чего им приходится сокращать заработные платы. => люди копят еще больше копий, это приводит к еще большим потерям, и массовым увольнениям. Кейнс отмечал необходимость вмешательства государства в экономический процесс, т.к. по мнению ~~экономиста~~ индивиды не могут быть исключительно рациональными ~~индивидами~~ — они ~~не~~ государство помогает обеспечить стабильность экономики и ~~не~~ ~~создать~~ справиться с недостатками рынка. Согласно данной концепции, отвечая на вопрос об адекватности модели homo economicus как фундамента и прогнозирования экономической реальности, ответ будет отрицательный.

71-01-30-16  
(23.9)

т.к. данная модель не учитывает поведение индивидов в различных циклах экономического процесса.

Продолжал размышлять над ~~вопросом~~ поставленным вопросом, не стоит ли отметить поведение индивидов в обществе модерна (и постмодерна, хотя нельзя точно определить наступила ли эпоха или нет — на мой взгляд, далеко не всех стран первыми на ~~экономическую~~ эволюцию ~~экономики~~ ступень развития). И так, ~~экономическая~~ эволюция здесь встает как исключительный идеализированный тип человека, не отражающий влияние на его поведение ряда других факторов. Например, реклама. Во многом ли говорит о «человеке экономического типа», рациональном, когда индивид начинает покупать те блага, которые ему не нужны? О важности данной тематики писали Теодор Адорно и М. Хоркхаймер в труде «Диалектика просвещения». Они предостерегают экономическую реальность как процесс развития культуры индустрии — человек не знает покупать не то, что ему нужно, а то, что продиктовано культурой. Производители формируют у людей потребности, рекламой, транслируют в СМИ, а потом псевдоудовлетворяют их. Люди ~~не~~ кажутся отгоняют от себя то, что ~~они~~ современные ~~не~~ нуждаются в этом (Wildberries, Ozon, Яндекс. Маркет и т.д.) Современный человек, следуя трендам, ~~не~~ покупает

связанные с получением товаров, и затем, когда получено  
 удовлетворение от одного, блага, непременно ищет  
 другое, для того, чтобы удовлетворить ~~эти~~  
 следующие желания (хотя они даже не являются  
 его собственными). Так, современная экономика  
 формирует "одномерного человека" (Маркузе) - человека,  
 который отказывается от собственных ~~целей~~  
 желаний, целей, идей, он ~~просто~~ ~~просто~~  
~~просто~~ ~~просто~~ просто следует заданным  
 трендам, покупает рекламируемые блага.  
 Здесь можно отметить, что модель  
 homo economicus перестает ~~быть~~ ~~быть~~  
 объективной экономической реальностью - человек  
 это не просто рациональный индивид,  
 более того, он склонен <sup>часть</sup> поступать не исходя  
 из своих потребностей, а исходя из на-  
 связанных с ним. Так, модель "человека  
 экономического" перестает быть адекватным  
 и достаточным фундаментом для про-  
 зрения современной экономической реальности.  
 Мы не можем говорить о том, что  
 человек будет распределять и поступать  
 так, что принесет ему наибольшую пользу -  
 он часто отказывается ~~от~~ ~~от~~  
 деятельности в долгосрочном периоде и  
 склонен удовлетворять свои мимолетные  
 желания, так же нельзя отрицать роль  
 влияния рекламы и ~~производителей~~  
 которые представляют даже чувства  
 моды (например, моды) как своеобразный товар,  
 тренд. Таким образом, мы приходим к  
 пониманию недостатков модели homo economicus  
 не учитывающей ряд факторов, влияющих на

~~Вот~~ экономический выбор индивиду. Для более полного понимания экономической реальности, ~~мы~~ взгляда на путь развития той или иной страны на мой взгляд, необходимо также обратить внимание на институциональную структуру государственной администрации здесь я ссылаюсь на труд Адмешману и Робинсона "Why nations fail?" или "Почему одни страны богатые, а другие бедные", в котором отчетливо представлено влияние институтов на экономику страны. ~~Тем не менее~~ Так, авторы рассматривают инклюзивные и экстрактивные институты, формирующие определенную ~~пути~~ развитие государства. Наиболее эффективным в данном смысле оказываются инклюзивные институты, позволяющие гражданам активно участвовать в жизни страны, в том числе в экономической. Когда у людей есть возможность реализовать свои потенциалы, ~~и государство~~ проявить свое ~~лицезрение~~ инициативу, как показывает исследование Аджети и Робинсона, экономика становится более успешной. Это можно продемонстрировать на примере стран, ~~которые~~ которые не были подвержены чрезмерной эксплуатации ~~и~~ у которых осталась возможность самостоятельного развития. Говоря об экстрактивных институтах, нацеленных на перераспределение ресурсов в пользу элиты, можно отметить, что в данном случае развитие личной инициативы граждан является крайне затруднительным, а потому у них нет возможности реализовать свои ~~идеи~~.

интересы, ~~бы~~ какими бы рациональнейшими акторами  
они <sup>отылап</sup> не являлись. Здесь можно оспаривать ~~модель~~  
~~критике~~ модели того ~~экономическо-~~  
данная модель является не столько неадекват-  
ной или неправильной - скорее, она недостаточна  
полная, для того, чтобы отразить весь спектр  
факторов, влияющих на прогноз экономической  
реальности. ~~Анализ~~ Даже если взять ее как  
за основу, ~~мы~~ все равно не сможем  
четко отразить, проанализировать путь развития  
~~экономике~~ того или иного  
государства, если не будем учитывать его институ-  
циональное устройство. Так, если взять за основу  
модель того ~~экономическо-~~ мы не сможем  
ясно и отчетливо отразить ~~различное~~  
положение экономики Южной и Северной  
Америки - на них огромное влияние оказало  
историческое развитие, а конкретно, эксплуатация данных  
стран: если у Северной Америки была воз-  
можность самосто-ятельного развития (т.к. у Вели-  
кобритании не получилось полностью эксплуатировать  
ее), то у Южной Америки ~~такой~~ с  
менее развитой экономикой, такой возможности  
не было (т.к. ~~она~~ она была полностью  
эксплуатирована Испанией). Таким образом, мы  
приходим к тому, что модель того ~~экономическо-~~  
не является достаточным фундаментом для  
анализа, исследования современной экономической  
реальности, поскольку она не рассматривает институ-  
циональное устройство стран.  
Итак, ~~теоретиков~~ пребеда анализ взглядов от-  
дельных теоретиков на предложение для  
размышлений тему, по поводу сформулировать собствен-  
ное мнение на данный счет, я думаю,  
это модель того ~~экономическо-~~ не может  
являться адекватным и полным фундаментом, ~~и~~  
(продолжение после загл. 1 и 2)

задание 2.

Чистович

Ответ:

A - 2, Б - 3, В - 17, Г - 5, Д - 8, Е - 18,  
Ж - 9, З - 12, И - 13, К - 16

задание 1.

Строка 6: ~~флуктуаций~~ флуктуаций - формаций

Строка 7: феодальной - феодальной

Строка 8: конвергенции - революции

Строка 4: унитарно-стадиального - пюральной - циклического

Строка 13: циклическое - эволюционное

продолжение задания 3:

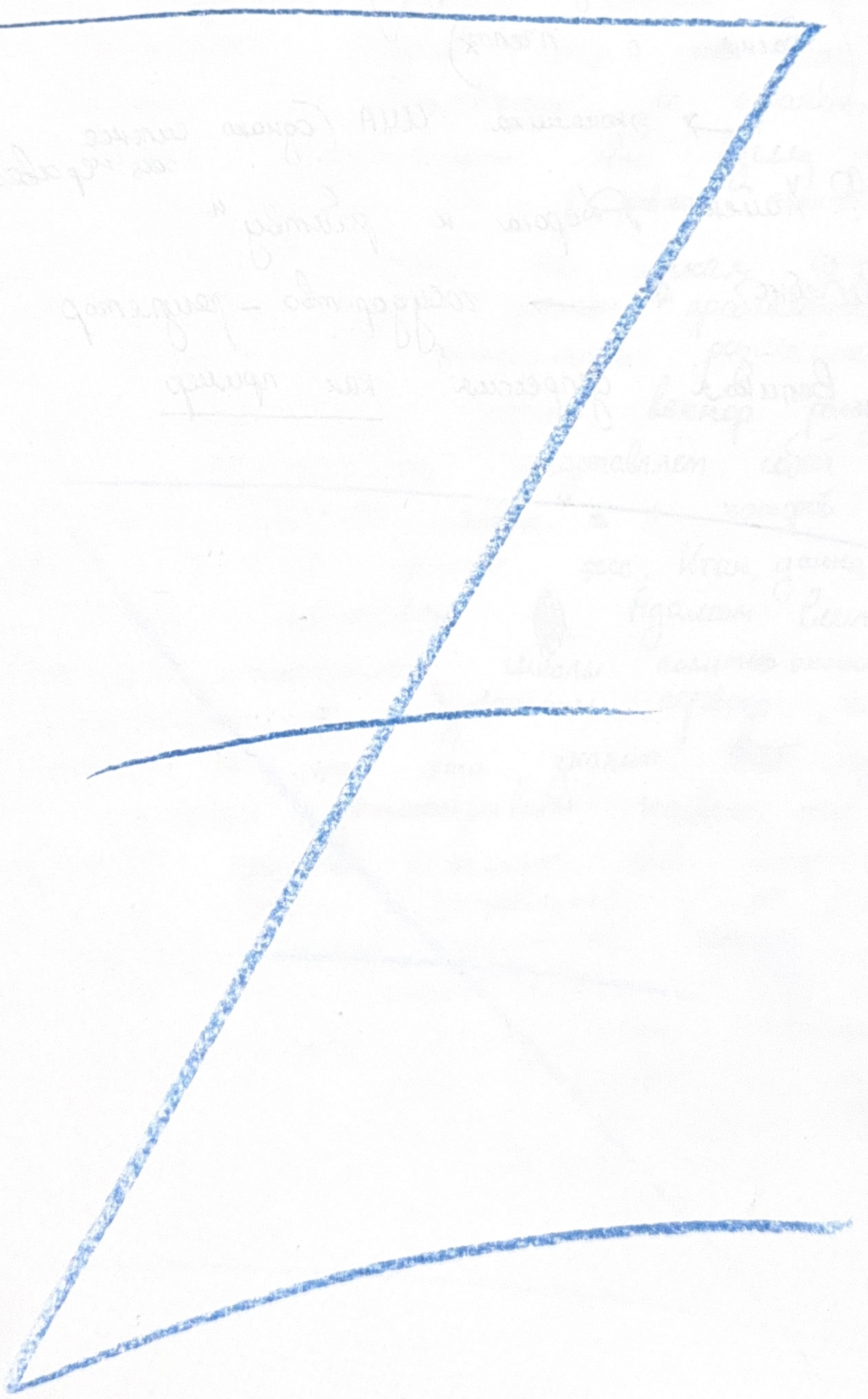
который бы мог отразить экономическую реальность. Во-первых, такое поведение индивидов в отдельные периоды спада и подъема экономики страны, отсюда ее показатели не могут стать основой для анализа экономической реальности, т.к. она сложна и ~~нельзя~~ дать неточные прогнозы на длительный период. Во-вторых, ~~это~~ потому экономический выбор индивида ~~реально~~ растущей роли рекламы и культурной индустрии, возвышающей человека "псевдопотребности", отсюда его поведение априори не может считаться рациональным. Здесь я хочу показать влияние ~~культуры~~ культурной индустрии формирующей у индивидов ~~и~~ потребности. Примером - иллюстрацией может стать фильм "Байковский кино", в котором главный герой - рассказчик скупает все ненужные товары из каталога ИКЕА только потому, что ~~он~~

это диктовали тренды. ~~Здесь~~ Так, мы понимаем, что модель homo economicus не может стать основой для прогнозирования экономики. ~~В~~ реальности, покальку не учитывает влияние на выбор индивидов растущей популярности инструментов ~~и~~ трендов, реклам и других капиталистического общества. И в-третьих, данная модель не является основательной, поскольку не учитывает возможность реализации способностей человека в зависимости от институционального устройства стран.

~~Кроме того, здесь я хотела бы прокри-~~  
~~тиковать предположенную модель с точки зрения~~  
~~философии, и конкретно отсылая на учение~~  
~~Мартина Хайдеггера. Долгая критика, хотя и~~  
~~косвенно относится к экономике, все же поз-~~  
~~воляет отразить недостаток предложенной модели.~~  
~~Так, философ ~~при~~ не принимал мышление~~  
~~модерна, основанное на чрезмерной рациональности~~  
~~и эффективности, не учитывающей внутреннюю~~  
~~структуру бытия, экзистенциально человеческую~~  
~~бытие (Dasein). На мой взгляд, homo econo-~~  
~~micus сильно упрощает природу человека —~~  
~~она не позволяет отразить всю ее сущ-~~  
~~ность, сосредотачиваясь исключительно на эффектив-~~  
~~ности и забывая про другие, внутренние~~  
~~переживания. Итак, мое мнение сводится к тому,~~  
~~что модель homo economicus не ~~является~~~~  
~~достаточно адекватной для прогнозирования~~  
~~экономической реальности: она не учитывает~~  
~~ряд других факторов, влияющих на поведение~~

Кроме того, здесь я ~~хотела~~ хотела бы прокри-  
 тиковать предположенную модель с точки зрения  
 философии, и конкретно отсылая на учение  
 Мартина Хайдеггера. Долгая критика, хотя и  
 косвенно относится к экономике, все же поз-  
 воляет отразить недостаток предложенной модели.  
 Так, философ ~~при~~ не принимал мышление  
 модерна, основанное на чрезмерной рациональности  
 и эффективности, не учитывающей внутреннюю  
 структуру бытия, экзистенциально человеческую  
 бытие (Dasein). На мой взгляд, homo econo-  
 micus сильно упрощает природу человека —  
 она не позволяет отразить всю ее сущ-  
 ность, сосредотачиваясь исключительно на эффектив-  
 ности и забывая про другие, внутренние  
 переживания. Итак, мое мнение сводится к тому,  
 что модель homo economicus не ~~является~~  
 достаточно адекватной для прогнозирования  
 экономической реальности: она не учитывает  
 ряд других факторов, влияющих на поведение

индивида, в том числе ~~и~~ его внутренние  
переживания. Однако я не предлагаю ~~этого~~  
прикидывать мою точку зрения за истину,  
как единственно верный вариант — она  
лишь является одним из взглядов на  
данную проблематику.



# Черновик

1. Опр. homo economicus (Адам Смит) → рыночная экономика  
→ кл. школа полит. Экономии
2. ~~Адам~~ Б. Манделброд ("Басня о пчелах") → экономика США (однако сильное соц. неравенство)
3. Ф. Хайек "Дорога к рабству"
4. Кейнс → государство - регулятор
5. "Великая депрессия" как пример